BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3420-9/20

**Mostar**: 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine ugovornog tijela Arhitektonski fakultet Sarajevo, u postupku javne nabave – Nabava računarske i tehničke opreme za nastavu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 07.01.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine ugovornog tijela Arhitektonski fakultet Sarajevo, u postupku javne nabave –Nabava računarske i tehničke opreme za nastavu, i poništava se:

2. **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Arhitektonski fakultet Sarajevo da žalitelju „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog tijela

## *Obrazloženje*

Ugovorno tijelo Arhitektonski fakultet Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine ugovornog tijela Arhitektonski fakultet Sarajevo, u postupku javne nabave –Nabava računarske i tehničke opreme za nastavu. Obavijest o nabavi broj: 1295-7-1-21-3-3-5/20 od 12.10.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 26.11.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 12.11.2020. godine Društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zaprimilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine donesenu u postupku javne postupku javne roba - računarska i tehnička opreme za nastavu za potrebe Arhitektonskog fakulteta u Sarajevu (broj obavještenja: 1295-7-1-21-3-5/20) kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-1600/16 - 20 od 09.11.2020. godine.
Uvidom u pobijanu odluku vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo INGEL d.o.o. Tuzla sa ponuđenom cijenom od 35.485,00 KM bez PDV-a.
Dalje je odredbama člana 71 stav 2) Zakona o javnim nabavkama propisano:
***"Ugovorni organ dužan je da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."***
U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije naveo koji je razlog odbacivanja ponude našeg vlastodavca, te je shodno navedenom sasvim jasno da ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Kao što Vam je i poznato odredbama člana 3 Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano kako slijedi:
***" (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/nonuđačima ponaša jednako i nediskriminiraiuće, na način da obezbiiedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciliem najefikasnijeg korišćenia javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.***
***(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i ooštuiu i u postupku pravne zaštite. "***
Također ovim putem ističemo da je u Presudi Suda BiH broj U 1799/2009 od 18.12.2012. godine navedeno slijedeće: *"Princip transparentnosti u postupcima javnih nabavki zahtjeva* ***dostupnost svih relevantnih informacija*** *za sve zainteresovane strane u postupku javne nabavke, kao i da se o rezultatima postupka i donesenim odlukama informiraju učesnici''*
**Shodno navedenom jasno je da u skladu sa citiranom odredbom Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ ima obavezu da postupa transparentno, a koju obavezu**

**ugovorni organ u ovom konkretnom slučaju očigledno nije ispunio obzirom da je propustio upoznati društvo PRINTEX d.o.o. Sarajevo sa tim šta tačno u njegovoj ponudi nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.**

Također je nesporno i to a je ovakvim postupanjem PRINTEX d.o.o. Sarajevo stavljen u diskriminirajući položaj i istom je u cijelosti onemogućno da se izjasni o navodnim nedostatcima ponude obzirom da mu nedostatci nisu navedeni u pobijanoj odluci.

Podsjećamo i da je odredbama člana 70 stav 3) Zakona o javnim nabavkama propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.

U presudi Suda BiH, U 23194/2016(1) od 28.3.2017. godine sud podržao stav Ureda za žalbe koji *je u konkretnom slučaju poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga propisanih u članu 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U ovom članu je propisano da odluka između ostalog, mora da sadrži broj i datum donošenja odluke, imajući u vidu da je navedena odluka donesena bez datuma, kao i da po ocjeni Ureda postoji niz nepravilnosti usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, doneseno je osporeno rješenje.*

Obzirom da je nesporna činjenica da u sakladu sa odredbama člana 70 stav 3) Zakona o javnim nabavakama Odluka o izboru mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor, a u ovom konkretnom slučaju nije uopće navedeno iz kog razloga roba iz ponude društva PRINTEX ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama predviđenim tenderskom dokumntacijom, jasno je da se na istu mora primjeniti gore navedeni stav Ureda za žalbe i Suda BiH.

Kao što smo gore već naveli pobijana odluka ne sadrži niti jedan jedini podatak o tome koje činjenice su dovele do ovakve odluke ugovornog organa obzirom da u obrazloženju iste nigdje nije konstatovano koju zbog čega roba iz ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama iz tenderske dokumentacije.

Istina ugovorni organ jeste u Zapisniku o ocjeni ponuda kao razlog odbacijvanja ponuda naveo slijedeće:

*"u ponudi u dijelu obrasca za cijenu ponude tačka 3 Tenderske dokumentacije na stranici br. 13 rubrika Opis (Minimalna tehnička specifikacija i funkcionalni zahtjevi) nije u skladu sa Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku"*

Međutim nesporna je činjenica da navedna konstatacija iz Zapisnika uopće ne precizira šta tačno nije u skladu sa Tehničkom specifikacijom.

Naime u skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo je uredno dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz tačka 3.1.2 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) te je u skladu sa tačkom 4.1 k) dostavio i tehničku specifikaciju ponuđene robe ovjerenu od strane ponuđača, a iz kojih dokumenata je sasvim jasno da je ponuđač ponudio robu koja ispunjava uvjete ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Obzirom na navedeno sasvim nam je nejasno kako je ugovorni organ došao do zaključka da roba ponuđena roba ne ispunjava uvjete iz TD-a kao ni koje uvjete ista navnodno ne ispunjava.

**Rezultat ovakvog protuzakonitog postupanja ugovornog organa je naravno i naša nemogućnost da se jasno i precizno izjasnimo u pogledu na navodne nedostatatke ponude našeg vlastodavca obzirom da kao što smo već i naveli s istim nismo ni upoznati.**

Naime uvidom u dostavljenu ponudu jasno je vidljivo da svaki ponuđeni uređaj u cijelosti ispujnava minimalne tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Dalje u zapisniku o ocjeni ponuda ugovorni organ navodi da je neusklađenost ponuđene robe sa tenderskom dokumentacijom, kako za našeg vlastodavca tako i za i 2 druga ponuđača čije ponude su također odbačene, utvrdio uvidom u obrazac za cijenu ponuda.

Ovim putem prije svega moramo istaći da ovakvo postupanje ugovornog organa nikako nije u skaldu sa zakonom i važećim aktima kao ni svrhom obrasca za cijenu ponude.

Naime nesporna je činjenica da obrazac za cijenu ponude služi za navođenje ponuđene cijene robe, a isti se nikako ne može primjenjivati za dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije, pogotovo kada je ispunjenost tih uvjeta nesporno utvrđena dokazima koje je zatjevao sam ugovorni organ (u ovom slučaju tehničkom specifikacijom i izjavom).

Ovim putem ističemo da je odredbama člana 5 stav Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije navedeno slijedeće:

- Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
- Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke.

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

- U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
- Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

Dakle jasno je da je ugovorni organ taj koji je dužan izraditi obrazac za cijenu ponude sa opisom tražene robe, dok je ponuđač dužan u istom uredno označiti cijenu ponuđene robe.

Gore navedeno je jasno vidljivo i u obrascu za cijenu ponude koji je priložen kao Aneks 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, a koji obrazac ugovorni organ nije koristio u konkretnom postupku već je on samo naveo nazive roba, pa je valjda od ponuđača očekivao da istu opišu.

**Ovim putem posebno ističemo da je ovakvo postupanje na način da očekuje od ponuđača da dokažu ispunjenost uvjeta iz tehničke specifikacije sadržajem obrarasca za cijenu ponuda bez da tu obavezu jasno navede u tenderskoj dokumentaciji nikako nije u skladu sa**

**zakonskim odredbama jer je na taj način doveo do mogućnosti različite interpretacije i samim tim do različitog tretmana ponuđača što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona** u smislu člana 103 stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Isitčemo da je ovakav stav zauzeo i Ured za žalbe u svojoj odluci broj JN2-03-07-1 - 536-9/17 od 15.06.2017. godine.

Činjenica da je ovakvo postupanje ugovornog organa dovelo do raziciite interpretacije ponuđača je jasno vidljiva kada se u obzir uzme to da su od 4 dostavljene ponude 3 odbačene iz istog razloga, odnosno zato što u obrascu za cijenu ponuda nisu pravilno opisali robu, dok ni za jednog ponuđača nije utvrđeno da nije dostavio specifikaciju robe niti da iz dostavljene specifikacije vidljivo da roba ne ispunjava uvjete.

Shodno navedenom jasno je da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije jasno i transparentno utvrdio obavezu da se ispunjenost uvjeta iz tehničke specifikacije ima dokazati obrascom za cijenu ponuda.

**Posebno napominjemo da je diskvalifikacijom 3 od 4 dostavljene ponude ugovorni organ onemogućio da se u konkretnom postupku ispuni opći proncip javnih nabavki iz člana 3 stav 1 ZJNa kojim je propisano da je ugovorni organ obavezan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom**

Naime ugovorni organ je je ovkavim protuzakonitim postupanjem odbacio 3 ponude čiji ponuđači su svi ponudili nižu cijenu od odabranog ponuđača te je također takvim postupkom isključio i primjenu e-aukcije i mogućnost dodatnog snižavanja cijene a što je naravno samim tim isključilo i mogućnost ostvarivanja cilja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dakle u TD je jasno navedeno da se kao dokaz ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije dostavlja opis ili specifikacija robe koja je predemet nabavke ovjeren od strane ponuđača, a što je naš vlastodavac i učino, te je uredno popunio i obrazac za cijenu ponude na način da je naveo pojedinačne i ukupne cijene ponuđene robe te je shodno tome jasno da je ponuda u cijelosti u skadu sa uvjetima TDa.

Napominjemo da se ovdje nije radilo o bilo nuđenju ekvivalenata koje bi eventualno ugovorni organ mogao zahtjevati da ponuđač dodatno opiše već je uredno navedena cijena za robu navedenu u specifikaciji.

**Obzirom na sve gore navedeno jasno je da je u konkretnom slučaju ugovorni organ bez ikakvog obrazloženja ili uputstva iz TDa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama odlučio koristiti obrazac za cijenu ponuda kao dokaz ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije iako je uz ponudu našeg vlastodavca uredno dostavljen dokaz o ispunjenosti tih uvjeta koji jeste propisan TD-om.**

**Shodno navednom dolazimo do zaključka da je ugovorni organ pomiješao obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju.**

Naime nesporna je činjenica da se u postupku javne nabavke obrazac za cijenu koristi za utvrđivanje CIJENE PONUDE, dok se ispunjenost uvjeta iz theničke specifikacije dokazuje dokazima propisanim u samoj tenderskoj dokumentaciji.

U ovom postupku ugovorni organ je odlučio u cijelosti ignorisati dostavljene dokaze o ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije, a koje dokaze je sam tražio, i diskvalifikovati 3 od 4 ponuđača jer u obrascu za cijenu ponude navodno nisu opisali robu na način da se vidi da ista ispunjava uvjete iz Tehničke specifikacije.
Dakle u konkretnom postupku se NIKAKO NE MOŽE GOVORITI DA ROBA NAŠEG VLASTODAVCA ne ispunjava neki uvjet iz tehničke sepcifikacije obzirom da je uz istu dostavljena specifikacija koja je potpisana i opečaćena od strane društva Printex d.o.o. Sarajevo iz koje je vidljivo da roba ispunjava sve uvjete.
Napominjemo da ni sam ugovorni organ nigdje nije naveo da roba opisana u dostavljenoj specifikaciji ne ispunjava uvjete iz TDa.
Posebno ističemo da je u dostavljenoj specifikaciji jasno naznačeno koju robu nudi naš vlastodavac, a koja roba ISPUNJAVA SVE UVJETE, tako da koji god bio razlog koji je doveo do odbacivanja ponude jednostavnim uvidom u specifikacije ponuđenog uređaja ili njegov katalog može se utvrditi da je isti NEOSNOVAN.
Shodno navedenom ovdje se moglo samo desiti da je prilikom opisivanja robe u obrascu za cijenu ponude, a koji opis je ugovorni organ morao sam i dati kako ponuđači ne bi nudili različitu robu, ponuđač propustio navesti sve tačke opisa robe koje je definisao u specifikaciji, međutim obzirom daje specifikacija jedini RELEVANTNI dokaz ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije.
Ovakvo ispuštanje jednog navoda u obrascu koji uopće ne služi za dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz TDa se samo može smatrati samo manjim nedostatatkom koji nikako ne može dovesti do zabune o ispunjenosti uvjeta iz TDa obzirom da je isto dokazano dostavljenom specifikacijom. Obzirom na sve gore navedeno predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
Troškovnik: sastav žalbe (240 bodova X 3KM) = 720,00 KM + PDV 17% 122,40 KM, ukupno 842,40 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, od 17.11.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 05-1600/18-20 od 12.11.2020 godine, neosnovana. Dalje navodi:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke brj: 05-1600/2-20 od 06.10.2020. godine.
Javna nabavka je sprovedena konkurentskim zahtijevom za dostavljanje ponuda. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 35.500,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci broj: 1295-7-1-21-3-5/20 poslato je na objavljivanje dana 12.10.2020 godine.
Postupak Javne Nabavke provela je Komisija za javnu nabavku imenovana rješenjem broj: 05-1600/4-20 od 08.10.2020 godine, koja je sačinila: Zapisnik o zaprimanju ponuda od 30.10.2020. godine, Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.11.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br.05-1600/16-20, od 09.11.2020. godine, sa preporukom o izboru ponuđača br: 05-1600/17-20, od 11.11. 2020. godine u kojima je konstatovano:

U predmetnom postupku javne nabavke računarske i tehničke opreme za nastavu, za koji je žalilac uložio žalbu, Ugovornom organu dostavili su ponude sljedeći ponuđači:INGEL d.o.o Tuzla: PRINTEX d.o.o. Sarajevo, IMTEC d.o.o. Sarajevo, i ITD d.o.o. Sarajevo.
Pristigle su ukupno četiri (4) ponude. Sve ponude su blagovremeno zaprimljene.
Ponuda ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao jedina prihvatljiva.
Ponude ponuđača: PRINTEX d.o.o. Sarajevo, IMTEC d.o.o. Sarajevo, i ITD d.o.o. Sarajevo, ocijenjene su kao neprihvatljive. Ocjenom ponuda ustanovljeno je da je ponuda ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla jedina kvalificirana i ocijenjena je kao prihvatljiva.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku računarske i tehničke opreme za nastavu i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljena je Žaliocu 12.11.2020. godine.
Ugovorni organ je 17.11.2020. godine na protokol zaprimio žalbu Žalioca. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, i ocijenjena kao neosnovana.
1. a) Žalilac izjavljuje žalbu na Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača i na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku Javne Nabavke računarske i tehničke opreme za nastavu. Žalilac u svojoj žalbi navodi da Ugovorni organ u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije naveo razloge odbacivanja ponude.
Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdila da je samo ponuda ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla prihvatljiva a da se ponude Ponuđača: PRINTEX d.o.o. Sarajevo, IMTEC d.o.o. Sarajevo, i ITD d.o.o. Sarajevo ocijenjene kao neprihvatljive, što je uredno evidentirano zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br.05-1600/16-20 od 09.11.2020. godine, koji je zajedno sa Odlukom o izboru ponuđača dostavljeno svim ponuđačima. Napominjemo da je i u Odluci naveden kao razlog odabira ponuđača jedina prihvatljiva ponuda.
Komisija je konstatovala da ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi, u dijelu obrasca za cijenu ponude tačka 3. Tenderske dokumentacije na stranici br.13. rubrika Opis (Minimalna tehnička specifikacija i funkcionalni zahtijevi), nije naveo u skladu sa Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.
Ponuđač je izostavio navesti veličinu diska u obrascu za cijenu ponude, što je u tehničkoj specifikaciji traženo 256 GB minimalno, a što je evidentirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u zakonom predviđenom roku dostavljeno ponuđaču. Žalilac je u svojoj žalbi dao prigovor na pripremu obrasca za cijenu ponude, što je propustio učiniti u predviđenom vremenskom roku prije dostavljanja poonude, putem pitanja i odgovora na portalu javnih nabavki.
Vezano za tehničku specifikaciju i obrazac za cijenu ponude žalilac ima primjedbu što je Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude ostavio prazna polja kako bi ponuđač unio karakteristike proizvoda.
Komisija smatra da je postupila ispravno u skladu sa članom 54. Stav (10), Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenim ako ponuđač na predviđenom mjestu ne navede nikakve druge proizvode.

Komisija je postupajući po žalbi utvrdila da nije napravila propust prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo.
Prilikom provjere ponuđenog proizvoda, Komisija je utvrdila da isti ne odgovara traženom proizvodu u tehničkoj specifikaciji.
Ugovorni organ je ispitujući navode žalbe utvrdio da je žalba Žalioca PRINTEX d.o.o. Sarajevo neosnovana te je odlučeno kao u dispozitivu. U skladu sa članom 100. Stav (5) Zakona o Javnim nabavkama ovo Rješenje sa žalbom ponuđača, te kompletnom dokumentacijom, dostavlja se Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 10.12.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 14.12.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U svom Izjašenjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnova i to iz razloga što u skladu sa odredbama člana 54 stav 1 ukoliko se objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom ili ekvivalent ponuđač mora na za to predviđenom mjestu navesti podatke koji se odnose na taj proizvod, a što je Printex d.o.o. Sarajevo propustio učiniti u obrascu za cijenu ponude gdje nije naveo da ponuđeni uređaj raspolaže sa diskom veličine 256 GB.
Ovdje prije svega moramo istaći da se odredbe člana 54 Zakona o javnim nabavkama odnose na TEHNIČKU SPECIFIKACIJU, a ne obrazac za cijenu ponuda kako to navodi ugovorni organ.
Kao što smo i naveli u našoj žalbi u skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo je uredno dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz tačka 3.1.2 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) te je u skladu sa tačkom 4.1 k) dostavio i tehničku specifikaciju ponuđene robe ovjerenu od strane ponuđača, a iz kojih dokumenata je sasvim jasno da je ponuđač ponudio robu koja ispunjava uvjete ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.
Posebno ističemo da ni ugovorni organ nigdje nije tvrdio da je bilo kakav nedostatak utvrđen u tehničkoj specifikaciji te je shodno tome nesporno da je ista sasvim uredna.
S druge strane obrazac za cijenu ponude služi za navođenje ponuđene cijene robe, a isti se nikako ne može primjenjivati za dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije, pogotovo kada je ispunjenost tih uvjeta nesporno utvrđena dokazima koje je zatjevao sam ugovorni organ (u ovom slučaju tehničkom specifikacijom i izjavom).
Dalje ovim putem moramo skrenuti pažnju i na odredbu člana 54 stav 9 Zakona koja propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj **specifikaciji ne smiie se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo,** ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. **Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent".** Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Shodno navedenom ugovorni organ je dužan tražiti ekvivalent kada traženi proizvod nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez navođenja proizvođača, marke, patenta itd., što u konkretnom postupku NIJE SLUČAJ niti je mogao biti obzirom da se predmetna roba MOŽE opisati bez navođenja tih podataka.

**Naime kao što je i vidljivo iz Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je tražene proizvode opisao bez navođenja podataka zbog kojih bi morao tražiti evivalent te samim tim je sasvim jasno da se obaveza opisa evivalenta iz člana 54 stav 10 NIKAKO NE MOŽE PRIMJENITI U KONKRETNOM POSTUPKU.**

Također ističemo da je ugovorni organ u konkretnom slučaju u cijelosti ignorisao i drugi dio odredbe člana 54 stav 10 koji propisuje da proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Shodno navedenom čak i da je u konkretnom slučaju se zaista radilo o opisu proizvoda u tehničkoj specifikaciji radi utvrđivanja ispunjenosti uvjeta koje je tražio ugovorni organ činjenica da je ponuđač u Tenderskoj dokumentaciji nesporno izjavom i potpisom tehničke specifikacije ponudio uređaje koji ISPUNJAVAJU SVE PROPISANE UVJETE već U CIJELOSTI ISKLJUČUJE mogućnost da se ponuda smatrana neurednom OBZIROM DA SE PRIMJENOM ČLANA 54 STAV 10 U CIJELOSTI UKOLIKO NIJE OPISAO EKVIVALENT, MORA SMATRATI DA JE PONUDIO PROIZVODE IZ TEHNIČKE SPECIFIKACIJE.

Dalje moramo istaći da ukoliko je ugovorni organ zaista namjeravao tražiti opis ekvivalenta u obrascu za cijenu ponude isto je morao jasno definisati te u istom obrascu navesti podatke o uvjetima koje ekvivalent mora ispunjavati ŠTO U KONKRETNOM SLUČAJU UGOVORNI ORGAN NIJE UČINIO.

U vezi sa navodom ugovornog organa da smo ovu žalbu trebali uputiti na tendersku dokumentaciju u zakonskom roku za podnošenje takve žalbe ovim putem ističemo da iz same tenderske dokumetnacije NIKO OD PONUĐAČA nije mogao utvrditi da će ugovorni organ istu primjenjivati na ovaj način.

Odnosno da će tražiti opis ekvivalenta u obrascu za cijenu ponude bez navođenja uvjeta koje ekvivalent mora ispunjavati, i u cijelosti ignorišući činjenicu da je tražena roba prezicno opisana bez navođenja podataka koji bi podrazumijevali obavezu prihvatanja ekvivalenta, a naročito niko nije mogao predvidjeti da će Ugovorni organ primjenjivati odredbe člana 54 stav 10 na obrazac za cijenu ponude i samo djelimično uvažavati odredbe tog člana.

Shodno navedenom naša žalba nije usmjerena na tendersku dokumentaciju, već postupanje ugovornog organa u postupku donošenja odluke.

Međutim ovim putem također moramo istaći da je neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora u skladu sa odredbama člana 103 Zakona APSOLUTNO BITNA POVREDA ZAKONA o kojoj Ured za žalbe vodi računa po službenoj dužnosti.

Shodno tome ukoliko ured za žalbe po osnovu naše žalbe utvrdi da tenderska dokumentacija nije u skladu sa zakonom i podazakonskim aktima isti je dužan poništiti postupak neovisno o tome da li je žalba usmjerena na samu tendersku dokumentaciju i uložena u roku za podnošenje žalbe na istu. Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 1211-01/2020 od 11.12.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 14.12.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ je sa pravom odbio žalbu ponuđača PRINTEX d.o.o., jer je očigledno da je ponuda ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo nepotpuna zbog nenavođenja podatka o veličini SSD-a u stavci 3 i da , kao takva, nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije (TD).
Dokaz:
1. Krenućemo od potpuno neosnovanog navoda u žalbi, koji tvrdi da je ugovorni organ diskvalificirao 3 od 4 ponuđača jer NAVODNO nisu opisali robu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, Žaljenik navodi sljedeće:
"U ovom postupku ugovorni organ je odlučio u cijelosti ignorisati dostavljene dokaze o ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije a koje dokaze je sam tražio, i diskvalifikovati 3 od 4 ponuđača jer u obrascu za cijenu ponude navodno nisu opisali robu na način da se vidi da ista ispunjava uvjete iz Tehnilke specifikacije".
Naime, u stavci 17 tenderske dokumentacije je eksplicitno zahtijevano sljedeće:
UTP CAT.6 RJ-45 modularna spojnica ženski/ženski
Ponuđači IMTEC d.o.o. Sarajevo i ITD d.o.o,. Sarajevo su u svojoj ponudi naveli sljedeće:
Assmann lxRJ45 ženski, lxRJ45 ženski AT-A8/8 UTP CAT.6 RJ-45 modularna spojnica ženski/ženski
Ponuđeni proizvod nije kategorije CAT.6, kao što navode ponuđači IMTEC d.o.o. Sarajevo i ITD d.o.o. Sarajevo, nego kategorije CAT.5e, što je znatno slabije od onoga što je traženon tenderskom dokumentacijom. U prilogu 1, koji je preuzet sa web stranice proizvođača, je jasno označeno da je proizvod oznake ASSMANN AT- A8/8 (dokaz 1) samo kategorije CAT.5e (dokaz 2).
Znači, ugovorni organ je sa pravom odbacio ponude ponuđača IMTEC d.o.o. Sarajevo i ITD d.o.o. Sarajevo, jer iste ne ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije. Prema tome, 2 od 3 navedena ponuđača su potpuno osnovano diskvalifikovana.
Što se tiče ponude PRINTEX d.o.o. Sarajevo, nemamo informaciju šta je tačno ponudio za stavku 17, ali smatramo da i to treba detaljno provjeriti.
2. U obrascu za cijene ponude (prilog 2 dokaz 3) ugovorni organ je u koloni 3 eksplicitno naveo sljedeći zahtjev. "Opis (Minimalna tražena tehnička specifikacija i funkcionalni zahtjevi ili ekvivalent)" što je u potpunosti sa ZJN.
Dakle, nesporna je činjenica da je ugovorni organ u koloni 3 obrasca za cijene svim ponuđačima potpuno transparentno ponudio da sami izaberu šta žele da navedu od sljedećeg:

a)Minimalna tražena tehnička specifikacija i funkcionalni zahtjevi ili
b)ekvivalent
Ugovorni organ je u koloni 3 tehničke specifikacije opreme za svaku od stavki dao detaljan opis, pa i za stavku 3 (prilog 3 dokaz 4).
Ako je ponuđač PRINTEX d.o.o Sarajevo izabrao opciju a), onda je trebao navesti i sve stavke zahtijevane tehničkom specifikacijom, pa i veličinu SSD diska. S obzirom da PRINTEX d.o.o Sarajevo, kako ugovorni organ navodi u svom rješenju, nije naveo tačan podatak o veličini SSD diska, jasno je da je njegova ponuda nepotpuna i da nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
U koloni 3 obrasca za cijene svaki ponuđač je u sklopu opcije b) mogao navesti ekvivalent, koji po svemu odgovara traženim specifikacijama, što podrazumijeva navođenje tačnog naziv proizvođača, naziva i oznake proizvoda na osnovu kojih bi ugovorni organ mogao provjeriti da li ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da li priložena kataloška dokumentacija (tehničke specifikacije, listovi, brošure i slično) za iste ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Dakle, neosnovan je navod Žalitelja da je ugovorni organ POMIJEŠAO obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju. Jer, jasno je da se u ovom slučaju pojam "ekvivalent" odnosi na ekvivalent formulaciji "Minimalna tražena tehnička specifikacija i funkcionalni zahtjevi", a ne na nešto drugo, što Žalitelj pokušava da dokaže.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući navod žalitelja kojim ukazuje da u obrazloženju pobijane Odluke ugovorno tijelo niti na jednom mjestu nije navelo koji je razlog odbacivanja ponude žalitelja, čime ga je propustio upoznati s tim što točno u njegovoj ponudi nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 5-1600/18-20 od 12.11.2020. godine utvrdilo da je u obrazloženju navedene Odluke ugovorno tijelo navelo „da je Komisija za javnu nabavku utvrdila da je ukupan broj pristiglih ponuda 4 (četiri); da su blagovremeno zaprimljene 4

(četiri) ponude; da nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda; te da je samo 1 **(jedna)** ponuda ocijenjena kao prihvatljiva;" dok je u Preporuci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-1600/17-20 od 11.11.2020. godine kao razlog odbacivanja ponude ponuditelja „Printex" d.o.o. Sarajevo navedeno da u ponudi žalitelja, u dijelu obrasca za cijenu ponude točka 3, Tenderske dokumentacije na stranici br. 13 rubrika Opis (minimalna tehnička specifikacija i funkcionalni zahtjevi), nije u skladu sa Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da prema odredbi članka 70. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Odluka o izboru sadrži podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela, dok je prema stavku (2) članka 71. Zakona ugovorno tijelo dužno uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovoga Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) ovoga Zakona.

Nadalje, Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14), glava IV. Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, članak 18. stavak (1) propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostalog mora sadržavati:

t) *analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija,*

Imajući u vidu sadržaj Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Preporuke Komisije, ovo tijelo konstatira da u istim nisu navedeni konkretni razlozi zbog kojih ponuđene karakteristike od strane žalitelja ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije.

Budući da Zapisnik sa evalucije ponuda/Preporuka ne sadrži adekvatnu i detaljnu analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtijeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, na način kako je to predviđeno člankom 18. stavak (1) točka t) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i da osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne sadrži sve elemente propisane člankom 70. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira da ponuditelj/žalitelj nije upoznat sa minimalnom količinom informacija koje je ugovorno tijelo dužno dati, odnosno da žalitelj kao i ostali ponuditelji koji su podnijeli svoje ponude nisu upoznati u potpunosti s utvrđenim kvalifikacijama i rezultatma postupka, što je svrha odredbi Zakona o javnim nabavama kojim se regulira predmetno pitanje. Stoga je žalbeni navod žalitelja utemeljen.

Dalje, ovo tijelo je razmatralo navod žalitelja istaknut u žalbi i u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem se navodi „da je u skladu sa tenderskom dokumentacijom uredno dostavio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz točke 3.1.2 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost), te je u skladu sa točkom 4.1 k) dostavio i tehničku specifikaciju ponuđene robe ovjerenu od strane ponuđača, a iz kojih dokumenata je sasvim jasno da je ponuđač ponudio robu koja ispunjava uvjete ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te obzirom na navedeno sasvim je nejasno kako je ugovorni organ došao do zaključka da roba ponuđena roba ne ispunjava uvjete iz TD-a kao ni koje uvjete ista navodno ne ispunjava." Žalitelj posebno ističe da ni ugovorno tijelo nigdje nije tvrdilo da je bilo kakav nedostatak utvrđen u tehničkoj specifikaciji, te

je shodno tome nesporno da je ista sasvim uredna. S druge strane, žalitelj ukazuje da obrazac za cijenu ponude služi za navođenje ponuđene cijene robe, a isti se nikako ne može primjenjivati za dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije, pogotovo kada je ispunjenost tih uvjeta nesporno utvrđena dokazima koje je zatjevalo samo ugovornu tijelo (u ovom slučaju tehničkom specifikacijom i izjavom).

Dalje skreće pažnju i na odredbu članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Sukladno navedenom ugovorno tijelo je dužno tražiti ekvivalent kada traženi proizvod nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez navođenja proizvođača, marke, patenta itd., što u konkretnom postupku nije slučaj niti je mogao biti obzirom da se predmetna roba može opisati bez navođenja tih podataka.

Kao što je i vidljivo iz tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je tražene proizvode opisalo bez navođenja podataka zbog kojih bi morao tražiti evivalent te samim tim je sasvim jasno da se obveza opisa evivalenta iz članka 54. stavak (10) nikako ne može primjeniti u konkretnom postupku.

Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju u cijelosti ignoriralo i drugi dio odredbe članka 54. stavak (10) koji propisuje da proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. Sukladno navedenom čak i da je u konkretnom slučaju se zaista radilo o opisu proizvoda u tehničkoj specifikaciji radi utvrđivanja ispunjenosti uvjeta koje je tražilo ugovorno tijelo, žalitelj smatra da je činjenica da je ponuditelj u ponudi nesporno izjavom i potpisom tehničke specifikacije ponudio uređaje koji ispunjavaju sve propisane uvjete, već u cijelosti isključuje mogućnost da se ponuda smatra neurednom s obzirom da se primjenom članka 54 stavak 10 u cijelosti ukoliko nije opisao ekvivalent, mora smatrati da je ponudio proizvode iz tehničke specifikacije.

Nadalje žalitelj ističe da ukoliko je ugovorno tijelo zaista namjeravalo tražiti opis ekvivalenta u obrascu za cijenu ponude isto je moralo jasno definirati, te u istom obrascu navesti podatke o uvjetima koje ekvivalent mora ispunjavati što u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije učinilo.

U vezi s konstatacijom ugovornog tijela da je predmetnu žalbu trebalo uputiti na tendersku dokumentaciju u zakonskom roku za podnošenje takve žalbe, žalitelj ističe da iz same tenderske dokumentacije nitko od ponuditelja nije mogao utvrditi da će ugovorno tijelo istu primjenjivati na ovaj način, odnosno da će tražiti opis ekvivalenta u obrascu za cijenu ponude bez navođenja uvjeta koje ekvivalent mora ispunjavati, i u cijelosti ignorirajući činjenicu da je tražena roba prezicno

opisana bez navođenja podataka koji bi podrazumijevali obavezu prihvaćanja ekvivalenta, a naročito nitko nije mogao predvidjeti da će ugovorno tijelo primjenjivati odredbe članka 54 stavak 10 na obrazac za cijenu ponude i samo djelomično uvažavati odredbe tog članka. Shodno navedenom žalba nije usmjerena na tendersku dokumentaciju, već postupanje ugovornog tijela u postupku donošenja odluke, ali i ističe da je neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora u skladu sa odredbama članka 103. zakona apsolutno bitna povreda zakona o kojoj ured za žalbe vodi računa po službenoj dužnosti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi „da je ponuđač izostavio navesti veličinu diska u obrascu za cijenu ponude, što je u tehničkoj specifikaciji traženo 256 GB minimalno, a što je evidentirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u zakonom predviđenom roku dostavljeno ponuđaču. Žalilac je u svojoj žalbi dao prigovor na pripremu obrasca za cijenu ponude, što je propustio učiniti u predviđenom vremenskom roku prije dostavljanja ponude, putem pitanja i odgovora na portalu javnih nabavki. Vezano za tehničku specifikaciju i obrazac za cijenu ponude žalilac ima primjedbu što je Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude ostavio prazna polja kako bi ponuđač unio karakteristike proizvoda. Komisija smatra da je postupila ispravno u skladu sa članom 54. stav (10), Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenim ako ponuđač na predviđenom mjestu ne navede nikakve druge proizvode. Komisija je postupajući po žalbi utvrdila da nije napravila propust prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo."

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo najprije ukazuje da je u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine istaknut stav da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiječe na valjanost ponude.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu ukoliko je traženi podatak ponuditelj naveo u nekom drugom dijelu ponude na temelju čijeg sadržaja je ugovorno tijelo u mogućnosti utvrditi stvarni sadržaj ponude. Stvarni sadržaj ponude predstavljaju svi relevantni podaci u jednoj ponudi kao cjelini, bez obzira na to u kojem su dijelu te ponude navedeni. Samim tim, ukoliko je u bilo kojem dijelu ponude, *npr. obrazac za cijenu ponude, model tenderske dokumentacije - tehničke specifikacije itd.*, sadržan podatak koji je tenderskom dokumentacijom zahtjevalo ugovorno tijelo, ponuda ne može biti odbačena kao neprihvatljiva.

Stoga, uvažavajući sve naprijed navedeno, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku ponoviti kompletnu fazu stručne ocjene ponuda, gdje je radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja, dodatno dužno ispitati sve sporne okolnosti, s obzirom na to da, sve dok u potpunosti ne utvrdi pravo činjenično stanje u vezi s pitanjem jesu li ponude, koje su predmet razmatranja, prihvatljive, nema zakonski temelj izvršiti izbor ponuditelja kojem će dodjeliti ugovor u predmetnoj javnoj nabavi. Pri tome je dužno voditi računa da otkloni sve propuste i nepravilnosti, učinjene prilikom njenog ranijeg provođenja, a koje je ovo tijelo konstatiralo predmetnim Rješenjem.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Tomislav Ćužić**

**Dostaviti:**

- „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupn po pun./odv.iz

AD Eterović d.o.o. Sarajevo

- Arhitektonski fakultet Sarajevo

- „Ingel" d.o.o. Tuzla

- Evidencija

- a/a